

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПУБЛИЧНО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

Сложившаяся ситуация в сфере российской культуры свидетельствует о необходимости разработки мер по преодолению спада в развитии этой отрасли, которая находится в состоянии хронического недофинансирования. В статье обоснована необходимость применения механизмов публично-частного партнерства в реализации культурных проектов в форме аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления объектами культуры, концессии, аутсорсинга и инвестиционного соглашения; определена роль государства в поддержке инициатив по созданию проектов на основе публично-частного партнерства. По нашему мнению, создание оптимальной модели финансирования культуры, сочетающей прямое государственное и муниципальное финансирование с различными формами государственно-частного партнерства и благотворительности со стороны бизнес-сообщества, общественных организаций и граждан, а также привлечение дополнительных инвестиций позволит исправить сложившуюся неблагоприятную ситуацию обеспечения сферы культуры в России.

Ключевые слова: культура; финансирование; публично-частное партнерство; филантропия; спонсорство.

E. A. KOLODINA*Doctor habil. (Economics), Professor,
Baikal State University of Economics and Law***O. V. RADIONOVA***Baikal State University of Economics and Law*

PROBLEMS AND DEVELOPMENT PROSPECTS OF THE PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE FIELD OF CULTURE

The article investigates the characteristics of the financing of culture. The authors consider the specifics of the market of cultural goods, the multi-channel model of financing of culture in different countries, possible sources of raising funds to cultural projects. The experience of foreign countries in the field of public-private partnership, sponsorship and philanthropy is analyzed. The special attention of the authors is paid to the current state of Russian culture and the causes of its chronic underfunding. The article justifies the need to apply the mechanisms of public-private partnership in the implementation of cultural projects. The authors define the role of the state in support of initiatives to create projects based on public-private partnership.

Keywords: culture; financing; public-private partnership; philanthropy; sponsorship.

По мнению известного политолога и экономиста Ф. Фукуямы, в ближайшем будущем культура, являясь фактором развития человеческого потенциала, будет играть для экономики более важную роль, чем денежные потоки и инфраструктуры. В своей книге «Доверие» он пишет: «Из всех областей современной жизни экономика является, по-

жалуй, той, где наиболее заметно прямое влияние культуры на благосостояние отдельных стран и на международный порядок в целом» [3].

С 1980–1990 гг. в мире укрепилась концепция, рассматривающая инвестиции в культуру (культурный капитал) как инструмент общественного развития. Это нашло отраже-

ние в докладах ЮНЕСКО («Наше творческое разнообразие», 1996 г.) и Совета Европы («Стремление к целостности», 1997 г.). В последнее время формируется концепция так называемой культурной «экосистемы». Термин «устойчивость» стал применяться не только к экосистемам, но и к культурному капиталу. В книге «Экономика и культура» Д. Тросби пишет: «Культурная “экосистема”, подобно природным экосистемам, лежит в основе функционирования реальной экономики; невнимательное отношение к культурному капиталу, как и упадок природного капитала и природных экосистем, приводит к возникновению схожих проблем» [2, с. 223].

Российская Федерация обладает огромным культурным потенциалом, но этот потенциал до сих пор используется не в полной мере. Общая характеристика состояния российской культуры представлена в Государственной программе РФ «Развитие культуры и туризма на 2013–2020 гг.». Статистика показывает, что по сравнению с началом 1990-х гг. обеспеченность населения страны услугами учреждений культуры существенно сократилась, снизились их доступность и качество, особенно для жителей сельской местности (табл.). Так, число филармонических концертов уменьшилось на 56 %. В настоящее время только в 20 % российских городов есть свой театр, при этом 40 % находятся в аварийном состоянии. По экспертной оценке 70 % памятников истории и культуры нуждаются в реконструкции, их состояние характеризуется как неудовлетворительное, для большей части необходимо принятие срочных мер по спасению от уничтожения. Объем же реставрационной деятельности составляет лишь 40% от уровня начала 1990-х гг.

Бюджетные учреждения культуры Российской Федерации в 2011 г.

Учреждение	Количество
Театры	618
Учреждения культурно-досугового типа	44 978
Парки	368
Концертные организации	143
Самостоятельные коллективы	176
Музеи	2 631
В том числе музеи-заповедники	108
Библиотеки	43 179
Цирки	67

Составлено по данным Государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма на 2013–2020 гг.».

Главной причиной бедственного положения российской культуры является ее хроническое недофинансирование. Более того, наблюдается тенденция снижения расходов на культуру. Если в 2005 г. расходы на культуру занимали 2,5 % федерального бюджета, то в 2011 г. — только 0,75 %. Средняя зарплата в учреждениях культуры за 2011 г. составила 11 149,1 р. или 47,06 % от средней зарплаты по экономике. Остаточный принцип финансирования культуры продолжает использоваться и в постсоветской России. К финансовым проблемам культуры добавляются и правовые — в Российской Федерации нет закона о культуре.

Сложившаяся ситуация в сфере культуры свидетельствует о необходимости принятия мер по преодолению спада в развитии этой отрасли, а именно в разработке оптимальной модели финансирования культуры, сочетающей прямое государственное и муниципальное финансирование с различными формами государственно-частного партнерства и благотворительности со стороны бизнес-сообщества, общественных организаций и граждан.

Прежде чем приступить к рассмотрению данных вопросов, необходимо ответить на вопрос о сущности понятия «культура».

По мнению Р. Уильямса, культура — «одно из двух или трех самых сложных слов английского языка» [5]. Существует огромное разнообразие в представлениях о сущности культуры. В широком смысле под культурой понимают способ бытия человека как существа социального — «человеческую деятельность в ее самых разных проявлениях, включая все формы и способы человеческого самовыражения и самопознания, накопление человеком и социумом в целом навыков и умений»¹. В совокупности это — мораль, искусство и религия. В этом же ключе дается определение понятия «культура» во Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии: «культура должна рассматриваться как совокупность присущих обществу или социальной группе отличительных признаков — духовных и материальных, интеллектуальных и эмоциональных — и что помимо искусства и литературы она охваты-

¹ URL : <http://ru.wikipedia.org/wiki/%CA%F3%EB%FC%F2%F3%F0%E0>.

вает образ жизни, “умение жить вместе”, системы ценностей, традиции и верования»¹.

В узком, функциональном смысле культура представляет некоторые виды деятельности и продукты этой деятельности, имеющие отношение к моральным, интеллектуальным и художественным аспектам жизни человека. В сферу культурной деятельности включают сохранение культурно-исторического наследия (библиотечное, музейное и архивное дело), исполнительские искусства (театральное, цирковое, музыкальное), кинематографию, современное изобразительное искусство, организацию досуга и развлечений, этнографические искусства и ремесла, художественное образование и т. д. К сфере культуры относят виды деятельности, удовлетворяющие трем критериям:

- креативность;
- передача символического смысла;
- определенная форма интеллектуальной собственности, которую воплощает продукт культуры².

Пожалуй, первым исследованием в области экономики культуры стала книга У. Баумоля и У. Боуэна [4]. В данной работе показано, что исполнительские искусства неизбежно страдают от «болезни издержек», в них невозможен рост производительности труда (например, для того, чтобы исполнить струнный квартет, как и сто лет назад требуется четыре музыканта), следовательно, издержки растут быстрее, чем цены в экономике в целом, тем более не все виды культурной деятельности доходны и могут существовать без поддержки.

В основе любой деятельности лежит удовлетворение определенных потребностей. Культурные продукты и услуги также ориентированы на потребности. Они могут удовлетворять как индивидуальные, так и общественные потребности, являясь при этом общественным благом. Этот факт позволяет разделить культурную деятельность на две составляющие: доходную (коммерческую) и не доходную (дотационную).

¹ URL : http://library.by/portalus/modules/internationallaw/referat_show_archives.php?subaction=showfull&id=1095944252&archive=1254124015&start_from=&ucat=1&.

² Государственная программа Российской Федерации «Развитие культуры и туризма на 2013–2020 гг.». URL : http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2013/15_01_2012_2.pdf.

К доходным видам деятельности в сфере культуры относятся, например, киноиндустрия, реклама, дизайн. Эти виды деятельности ориентированы на рынок и финансируются частными инвесторами. Так, по оценкам британских экспертов, доходы от экспорта музыки превысили в Англии доходы от экспорта продукции машино- и автомобилестроения.

Недоходные виды деятельности либо вообще не ориентированы на рынок (сохранение памятников истории и культуры, архивы, народное творчество), либо производят продукцию по цене, не покрывающей затрат (библиотечное дело, музейное дело). Если культурные продукты и услуги данного вида будут продаваться по цене, превышающей стоимость их производства, то спрос на них резко упадет в соответствии с законом Э. Энгела, и низкооплачиваемая часть населения не сможет ими воспользоваться.

В целях предотвращения такой ситуации используются различные инструменты, прямые и опосредованные. В каждой стране на основе выбора финансовых методов, форм и механизмов складывается собственная модель многоканального финансирования сферы культуры и искусства, которая формируется в рамках национальной модели бюджетирования и определяется ее спецификой, в частности, степенью централизации или децентрализации государственного управления, характером бюджетных отношений между разными уровнями власти и бизнесом, социальной ориентацией и предпочитаемыми методами государственного регулирования экономики. Сильное влияние на принципы и модель финансирования оказывают такие факторы, как сложившееся отношение государства к культуре и искусству, особенности государственной политики в этой сфере, степень развития благотворительности, спонсорства и меценатства.

В мировой практике выделяют три модели финансирования культуры: европейская, американская и британская.

В странах континентальной Европы (Франция, Италия, Австрия, Испания) государство традиционно берет на себя основную часть общих расходов по финансированию культуры. Государственное субсидирование культуры в развитых европейских странах составляет от 75 до 100 %. Государство превращается в решающее действующее лицо

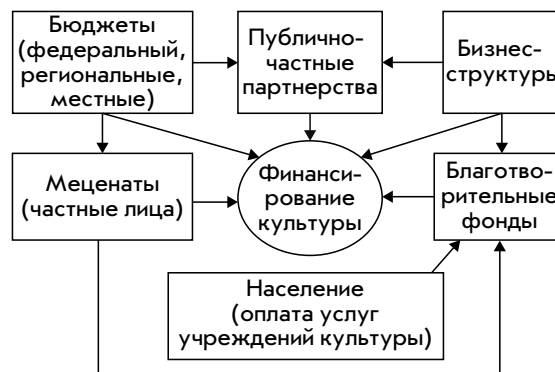
на культурном рынке: оно содержит учреждения, субсидирует программы, является основным заказчиком и организатором, при этом не только финансирует культуру, но и стимулирует приток средств в нее через меценатство, спонсорство и фандрейзинг. Так, в Австрии действует закон, который выводит спонсорские затраты из налогооблагаемой базы; во Франции принят закон «О меценатстве, ассоциациях и фондах», в соответствии с которым вложения в культуру получают налоговые льготы в виде вычета из подоходного налога до 60 % от суммы взноса.

В США доля государственной поддержки культуры абсолютно незначительна и осуществляется в виде грантов, а не субсидий. Основное финансирование происходит посредством спонсорства и механизма филантропии. Государство создает условия для эффективного взаимодействия бизнеса и культуры. Собственные доходы (выручка от продажи билетов, рекламы, взносов членов профессиональных ассоциаций и др.) примерно на 55 % обеспечивают американские организации культуры необходимыми средствами; еще около 25 % их бюджетов формируется за счет грантов частных и корпоративных фондов, пожертвований частных лиц и компаний; 12 % приносят инвестиции в ценные бумаги и около 9 % расходов покрывается из государственного сектора¹. Это наиболее либеральная модель. Здесь культура развивается главным образом на основе частных инициатив, а государство играет опосредованную, вспомогательную роль: предоставляет различные налоговые льготы, активно использует административный ресурс для поощрения частных инициатив и меценатов.

В Великобритании государство выступает в роли мецената. Оно дистанцировано от культуры, не имеет прав собственности на культурные учреждения, распределяет государственные субсидии через полугосударственные, полугражданские некоммерческие организации. Великобритания стала первопроходцем в использовании различных механизмов публично-частного партнерства в сфере культуры, получившие название «частной финансовой инициативы». Public-

Private-Partnership означает, что ответственность за обеспечение проекта остается за государством, а ответственность за его финансирование и реализацию разделяют частные предприятия, государственные институты и общественные организации.

Несмотря на различие в подходах к финансированию культуры, в большинстве развитых стран сложилась многоканальная система привлечения средств в культурные проекты (рис.).



Источники финансирования культуры

Все источники финансирования культуры могут выступать в качестве:

- донора;
- спонсора;
- инвестора;
- грантодателя;
- мецената.

В России многоканальная система финансирования культуры только формируется, пока доминируют бюджетные учреждения (88 %), доля финансирования в них составляет около 80 %: в театрах — 70 %, музеях и концертных организациях — 75 %, клубах — 90 %, библиотеках — 95 % [1].

Россия должна идти по пути развитых стран, где все большую роль в реализации культурных проектов и сохранения объектов культурного наследия играет частный капитал, а государство создает благоприятные условия для компаний, ведущих социально ответственный бизнес. Область применения механизмов публично-частного партнерства очень обширна, но на федеральном уровне нет ни одного проекта в сфере культуры на основе государственно-частного партнерства. В настоящее время лишь обсуждается несколько возможных концессионных соглашений, в их числе проект по реконструкции и модернизации российских цирков и проект

¹ URL : <http://arts.osu.edu/ArtEducation/APA/Profiles%20Summary%20Report.pdf>.

реконструкции Московского государственного академического театра им. Н. И. Сац. Сдерживает применение механизмов партнерства отсутствие закона о публично-частном партнерстве, незавершенность процесса разграничения прав собственности на объекты культурного наследия и отсутствие четкой регулируемости тарифов оказываемых услуг в сфере культуры.

Зарубежный опыт свидетельствует о возможности применения следующих механизмов публично-частного партнерства в сфере культуры:

- аренда и безвозмездное пользование объектами культуры;
- безвозмездная передача в собственность объектов культурного наследия;
- доверительное управление объектами культуры;
- концессия;
- аутсорсинг;
- инвестиционные соглашения.

Аренда и передача в собственность объектов культуры при сохранении их целевого назначения позволяет осуществлять их ремонт, модернизацию и эксплуатацию, не затрачивая бюджетных средств. В России этот механизм партнерства уже нашел свое применение.

Механизм доверительного управления с успехом используется во многих странах. Так, в Нидерландах национальные галереи и музеи реорганизованы в независимые бизнес-единицы. Государство сохранило собственность на здания и коллекции, но управление учреждениями стало более гибким, предприимчивым, а качество предоставляемых услуг существенно повысилось. Усыпальница Тадж-Махал в Индии находится в управлении частных инвесторов. Владелец этого памятника остается государством, но поддержание его, капитальный и текущий ремонт возложено на бизнес.

Примером концессионного соглашения является проект строительства концертного зала для Монреальского симфонического оркестра. Строительство этого культурного объекта стоимостью 105 млн дол. осуществила фирма Groupe Immobilier Ovation, взяв его под свое управление на 27 лет.

Аутсорсинг стал привычным способом оптимизации расходов государственных и муниципальных учреждений, и сфера культуры при этом не является исключением. В качестве примера можно привести музей префектуры Симанэ в Японии, где в соответствии с договором реклама, делопроизводство и финансовый менеджмент обеспечиваются частной компанией, деятельность которой финансируется из местного бюджета.

Несмотря на то, что механизм публично-частного партнерства в реализации культурных проектов в Российской Федерации пока не используется, в регионах и муниципалитетах уже есть примеры заключенных соглашений. Так, правительство г. Санкт-Петербурга заключило соглашение о проектировании, строительстве и последующей эксплуатации на основе государственно-частного партнерства многофункционального культурного и общественно-делового центра «Дворец искусств на Васильевском острове», Мэрия г. Казани — проект восстановления исторического центра города. В г. Иркутске начинается реализация значимого проекта в области культуры — строительство концертного зала классической музыки, большая часть финансирования предполагается за счет частных инвестиций. В настоящее время рассматриваются различные варианты публично-частного партнерства в этом проекте.

Можно сказать, что публично-частное партнерство со временем станет одним из важнейших инструментов развития сферы культуры.

Список использованной литературы

1. Абанкина Т. В. Креативная экономика и финансирование культуры: проблемы и перспективы в условиях кризиса / Т. В. Абанкина // XI международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества : сб. ст. : в 3 кн. — М. : Высш. шк. экономики, 2011. — Кн. 1. — С. 337–346.
2. Тросби Д. Экономика и культура / Д. Тросби. — М. : Высш. шк. экономики, 2013. — 257 с.
3. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Ф. Фукуяма ; пер. с англ. Д. Павловой, В. Кирющенко, М. Колопотина. — М. : Ермак, 2004. — 732 с.
4. Baumol W. J. Performing Arts: the Economic Dilemma / W. J. Baumol, W. G. Bowen. — New York : Twentieth Century Fund, 1966. — 582 p.
5. Williams R. Keywords: A Vocabulary of Culture and Society / R. Williams. — L. : Fontana, 1976. — 76 p.

References

1. Abankina T. V. The creative industries and culture financing: problems and perspectives during the crisis. *XI mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva* [The 11th international research conference on the problems of economy and society development]. Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki Publ., 2011. Bk. 1. Pp. 337–346 (in Russian).
2. Throsby D. *Economics and culture*. Cambridge, Cambridge University Press, 2001. 228 p. (Russ. ed.: Trosbi D. *Ekonomika i kultura*. Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki Publ., 2013. 257 p.).
3. Fukuyama F. *Trust: The social virtues and the creation of prosperity*. New York, Free press paperbacks, 1995. 480 p. (Russ. ed.: Fukuyama F. *Doverie: sotsialnye dobrodeteli i put k protsvetaniyu*. Moscow, Ermak Publ., 2004. 732 p.)
4. Baumol W. J., W. Bowen G. *Performing Arts: the Economic Dilemma*. New York, Twentieth Century Fund, 1966. 582 p.
5. Williams R. *Keywords: A Vocabulary of Culture and Society*. London, Fontana, 1976. 76 p.

Информация об авторах

Колодина Елена Алексеевна — доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и государственного управления, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: kolodina@bk.ru.

Радионова Ольга Викторовна — аспирант, кафедра экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: radionova1986@mail.ru.

Authors

Kolodina Elena Alekseevna — Doctor habil. (Economics), Professor, Department Head, Department of Economics and Public Administration, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, e-mail: kolodina@bk.ru.

Radionova Olga Viktorovna — PhD student, Department of Economics and Public Administration, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: radionova1986@mail.ru.